



Red ULACAV

Red Universitaria Latinoamericana
de Cátedras de Vivienda

Córdoba , 27 de octubre de 2011

Universidad.....
Facultad.....
Decano/a.....

Me dirijo a usted y por su intermedio a las autoridades deliberativas de la Facultad que usted dirige, en mi carácter de Secretaria General de la Red Universitaria Latinoamericana de Cátedras de Vivienda (ULACAV) a fin de presentarle una breve reseña de lo acontecido en el XVII Encuentro realizado en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba- Argentina, y agradecer la presencia de docentes y cátedras de esa Facultad, quienes participaron activa y comprometidamente en las distintas instancias del encuentro.

La Estructura de funcionamiento de la Red, esta constituida por :

Secretaría General: Arq. Marta Giró (Cátedra Gestión y Desarrollo de la Vivienda Popular FAU- Universidad Nacional del Noreste)

Consejo Directivo: Arq. Aurelio Ferrero, (FAU - Universidad Nacional de Córdoba) Dra. Mercedes Lentini, (FCP- Universidad Nacional de Cuyo) Arq. Rubén Sepúlveda (FAU - Universidad de Chile) Arq. Víctor Pelli (FAU - Universidad Nacional del Noreste)

Secretario Ejecutivo: Ing. Ariel González (Universidad Tecnológica Nacional. Santa Fé)

Es necesario recordar que esta Red ULACAV se ha consolidado en estos 17 años como un espacio latinoamericano de reflexión, generación de conocimientos y de propuestas de formas innovativas de enseñanza aprendizaje que contribuyan al desarrollo pleno de profesionales capacitados para contribuir en los hechos al logro de los derechos a la vivienda y la ciudad por parte de todos los ciudadanos sin discriminación alguna. El espacio y el accionar de la Red ya han permitido fortalecer lazos entre las unidades académicas involucradas y es una aspiración de la misma continuar sumando universidades a este espacio y a estos encuentros .

Esperamos contar con la presencia de cátedras de esa Facultad y de esa universidad en el XVIII Encuentro de la Red ULACAV - que será Organizado por la *Universidad Nacional del Litoral, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales desde la Licenciatura en Trabajo Social, con localización en la ciudad de Santa Fe, Argentina,* y abordará la temática **“PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT” - “Desafíos en la Formación Interdisciplinaria, interinstitucional e intersectorial”**.

Sin otro particular me despido de usted con atenta consideración

Arq Marta Giró
Secretaria General Red ULACAV

www.redulacav.net
www.redulacav.org



XVII Encuentro Red ULACAV "Impactos educativos, sociales e institucionales de la formación ofrecida: logros y desafíos pendientes"

I.- Estructura organizativa

La Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba (Argentina), a través de la cátedra Problemática socio-habitacional, fue sede del 5 al 7 de octubre de 2011 del XVII Encuentro de la Red Latinoamericana de Cátedras de Vivienda (ULACAV), con el fin de fortalecer la tarea que viene desarrollando sostenidamente esta Red, tratando de insertar en el ámbito de la formación de nuestras universidades la problemática sociohabitacional de los sectores en situación de pobreza. Contó con la colaboración de las cátedras afines pertenecientes a las Facultades de Arquitectura (cátedra Problemática de la vivienda popular I y II) y Trabajo Social (cátedra Seminario Trabajo social y hábitat) de la Universidad Nacional de Córdoba. Además fue declarado de interés académico e institucional por ARQUISUR (Asociación de Escuelas y Facultades de Arquitectura Públicas del Mercosur), por la Universidad Nacional del Nordeste y la UNC.

Particularmente en esta edición 2011 la propuesta de la Red giró en torno a profundizar el reconocimiento, análisis y debate en torno a los impactos que la formación ofrecida ha provocado a tres niveles: a nivel educativo, a nivel social y a nivel institucional.

La universidad a través de la formación que ofrece, tiene un impacto directo sobre los estudiantes, su manera de entender e interpretar el mundo, la forma de comportarse y de valorar las cosas en la vida, influyendo en la definición del perfil de egresado, así como de la ética profesional de cada disciplina y su rol social.

La formación académica y las propuestas pedagógicas seleccionadas no resultan neutrales en este proceso formativo.

De igual manera la universidad impacta sobre la sociedad y su desarrollo económico, social y político, no sólo porque forma profesionales y líderes, sino porque ella misma es un referente y actor social.

Las modalidades de extensión, proyección social o de participación de la universidad en el desarrollo humano sustentable de la comunidad de la que forma parte condicionan el tipo y alcance de los impactos sociales que se promueven, propiciando la co-producción entre distintos actores y saberes hacia un conocimiento de calidad y pertinencia en términos de asociación, o en su defecto, desarrollando iniciativas asistencialistas y unilaterales de escaso valor.

Unido a las dos dimensiones arriba mencionadas (educativas y sociales) existe una tercera dimensión de influencia e impacto de las propuestas de formación ofrecidas. Es la relacionada con el ámbito institucional tanto interno (estructura organizacional, políticas y procedimientos propios de la universidad) como externo (influencia en el ámbito de definición de políticas públicas, en este caso particular relativa a la educación superior en América Latina). Esta dimensión resulta fundamental a fin

de garantizar la institucionalización efectiva, la continuidad y la sustentabilidad del perfil profesional deseado.

II- Objetivos del Encuentro

Conscientes de estos tres niveles de actuación e impacto, el XVII Encuentro de la Red ULACAV se planteó los siguientes **objetivos generales**:

- Poner énfasis en el trabajo conjunto, promoviendo y facilitando espacios de intercambio tendientes a profundizar el reconocimiento, análisis y debate en torno a los impactos que la formación ofrecida y el trabajo en Red ha provocado tras 17 años de existencia y articulación.
- Ampliar y priorizar espacios de debate e intercambio académico-científico sobre la temática planteada, profundizando su tratamiento a la luz de las experiencias que aportarán académicos y estudiantes de las universidades concurrentes y expertos invitados.
- Socializar los avances, logros y dificultades que en términos de estrategias formativas están llevando a cabo las diferentes cátedras integrantes de la Red.
- Avanzar en la definición y puesta en marcha de acciones de fortalecimiento de la Red en las temáticas prioritarias identificadas vinculadas a la temática definida.

Con el fin de alcanzar algunas respuestas que aporten por un lado a los procesos de formación que cada uno de los participantes está llevando adelante, y por otro a consensuar formas de incidir en las decisiones político-académicas de nuestras universidades y sistemas universitarios, como una manera de aportar al cambio conceptual necesario en relación al paradigma desde el cual se produce el conocimiento en las universidades latinoamericanas.

III- Metodología propuesta

Para la consecución de los objetivos arriba explicitados se propuso la siguiente metodología.

- Conferencias a cargo de académicos invitados:

- Conferencia inaugural a cargo del Arq. Aurelio Ferrero como referente fundador de la Red ULACAV, registrando y poniendo en valor el desarrollo de la misma.
- *Por el eje de impacto educacional*: conferencias a cargo del Arq. Martín Larracochea y del Lic. Javier Sueldo como egresados de la propuesta de formación ofrecida.
- *Por el eje de impacto social*: conferencias a cargo de Arq. Joan Mac Donald y de referentes comunitarios del Colectivo de Organizaciones de Córdoba.
- *Por el eje de impacto institucional*: conferencias a cargo del rector de la Universidad Católica de Córdoba, Lic. Rafael Velasco; de la vicerectora de la Universidad Nacional de Córdoba, Dra. Hebe Goldenhersch; y del Dr. Jorge Bragulat, Director Ejecutivo del Programa de Promoción de la Universidad Argentina de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación-Argentina.
- Conferencia de cierre a cargo del Arq. Víctor Pelli como referente fundador de la Red ULACAV.

- Trabajo en talleres:

Los talleres constituyeron la mecánica central del Encuentro.

Los mismos se articularon en base a dos instancias: talleres de docentes y talleres de estudiantes: simultáneos, de intercambio y debate sobre la temática y los ejes de la convocatoria.

A fin de producir un intercambio fructífero y dinámico en los talleres, se conformaron grupos de trabajo cuantitativamente limitados a las condiciones que impone el funcionamiento de grupos operativos. La cantidad de talleres se definió en función de la cantidad de participantes, y se pautaron consignas

comunes para cada taller a fin de orientar el debate.

El insumo para el trabajo en los mismos estuvo constituido por las experiencias particulares y notas sobre las ponencias presentadas por sus integrantes.

La coordinación de los talleres estuvo a cargo de personas idóneas tanto en la temática de la Red como en la coordinación de grupos operativos pertenecientes a las cátedras de la FAUD y ETS de la Universidad Nacional de Córdoba.

Como cierre se previó una instancia de plenario donde se favoreció la puesta en común y el debate en torno a la labor realizada en los talleres (plenario unificado de docentes y estudiantes), para recoger el trabajo conjunto de intercambio y síntesis de lo producido.

Ver apartado VI- Síntesis de los talleres.

- *Ponencias seleccionadas:*

Las ponencias sirvieron de insumo para el intercambio de talleres.

La presentación de las mismas debió ajustarse a los ejes temáticos (EJE 1. NIVEL ACADÉMICO-FORMATIVO; EJE 2. NIVEL SOCIAL; EJE 3. NIVEL INSTITUCIONAL (interno y externo)) y pautas definidas para el Encuentro.

Las 23 ponencias que fueron seleccionadas, tras un proceso de evaluación externa de pertinencia y calidad, conformaron una publicación digital debidamente registrada por la EDUCC (Editorial UCC)

Ver Adjunto 1: [Ponencias seleccionadas](#).

- *Reuniones de la Red:*

Junto con los espacios arriba mencionados se llevó adelante una reunión de la Red preparatoria para la Asamblea Anual, la cual contó con la participación sólo de los miembros plenos de la Red (según categorías y caracterización definidas en Encuentro anteriores)

- *Asamblea de la Red:*

Se llevó a cabo al finalizar el Encuentro, como ámbito de debate en relación a la política general de la Red ULACAV con la participación de miembros plenos, observadores aspirantes y asistentes observadores, donde se sometieron a votación sólo de los miembros plenos las propuestas elaboradas por la Secretaría General y Ejecutiva de la Red para los próximos años.

[Ver Adjunto 2: Acta de la Asamblea](#).

IV- Cronograma desarrollado

Miércoles 5 de octubre- Campus UCC	
9.30 hs	Recepción en instalaciones de la Facultad de Arquitectura.
10.00 hs	Inicio de la jornada: Bienvenida del decano de la Facultad Arquitectura Arq. Ian Dutari Apertura del XVII Encuentro a cargo de referentes de la Red. Presentación de cronograma y de metodología de trabajo propuesto para el Encuentro.
10.30 hs	<i>Red ULACAV 1994- 2011</i> Presentación del trabajo realizado por la Red en sus 17 años de funcionamiento: logros y desafíos pendientes. Arq. Aurelio Ferrero, referente fundador de la Red ULACAV.
11.00 hs	<i>Impacto institucional de la formación ofrecida</i> Conferencistas invitados: Lic Rafael Velasco sj- Rector Universidad católica de Córdoba. Dra. Hebe Goldenhersch- Vicerectora Universidad Nacional de Córdoba. Dr Jorge Bragulat- Coordinador del Programa de Promoción de la Universidad Argentina de la Secretaría de Políticas Universitarias.

12.45 hs	Preguntas e intercambio
13.15 hs	Almuerzo
15.00 hs	<i>Impacto académico de la formación ofrecida</i> Conferencistas invitados: Lic. Javier Sueldo, referente egresado de la Red ULACAV Arq. Martín Larracochea, referente egresado de la Red ULACAV
16.00 hs	Preguntas e intercambio
16.15 hs	<i>Impacto social de la formación ofrecida</i> Conferencistas invitados: Arq. Joan Mac Donald Referentes comunitarios o barriales del Colectivo de Organizaciones de Córdoba
17.30 hs	Preguntas e intercambio
17.45 hs	Conferencia final Arq. Víctor Pelli
18.30 hs	Fin de la jornada
19.00 hs	Brindis de bienvenida- En dicho brindis el rector de la UCC entregará el título de Doctor Honoris causa a la Arq Joan Mac Donald.
20.30 hs	Traslado al centro

Jueves 6 de octubre- Campus UCC	
9.00 hs	Inicio de la jornada, armado de talleres y consignas de trabajo.
9.30 hs	Talleres de docentes y talleres de estudiantes (por separado) sobre ejes del Encuentro
13.00 hs	Almuerzo
	En paralelo: Reunión de coordinadores de talleres
14.00 hs	Talleres de docentes y de estudiantes (conjuntos) sobre ejes del Encuentro
16.30 hs	Consignas para el día viernes
17.00 hs	Fin de la jornada y traslado al centro
	17.00 a 19.00 hs Reunión de la Red En paralelo: Reunión de coordinadores de talleres para elaborar documentos síntesis para plenarios

Viernes 7 de octubre- Campus UCC	
9.30 hs	Plenario de lo trabajado en talleres- Propuestas de líneas de acción posibles como Red
11.30 hs	Fin del Encuentro, entrega de certificados y traslado al centro
12.30 hs	Almuerzo
14 a 17 hs	Asamblea de la Red

V- Inscripciones

Las mismas se formalizaron a través de una ficha personal y de cátedra.

Se registraron 208 inscripciones, y se concretizaron finalmente 144 inscripciones y asistencias presenciales al Encuentro, pertenecientes a 24 espacios de enseñanza aprendizaje vinculadas al hábitat de Argentina, Chile, Brasil, Uruguay y México.

[Ver Adjunto 3: Inscriptos y cátedras participantes.](#)

VI- Síntesis de los talleres

EJE 1 – NIVEL ACADÉMICO FORMATIVO

Consignas disparadoras:

1. ¿Cuáles son las características de la formación que reciben en nuestras carreras y universidades?
2. ¿Cuáles son las características de la formación que reciben en nuestras cátedras teniendo en cuenta el rol de los docentes y alumnos, contenidos, estrategias pedagógicas, experiencias previas etc.?
3. ¿Cuál es el perfil profesional actual y cuál el necesario para gestionar el hábitat en nuestros contextos (competencias, rupturas y avances)?
4. ¿Qué perfil docente se posee? ¿Qué perfil docente es necesario?
5. ¿Qué tensiones, aportes, rupturas, limitaciones perciben?
6. ¿Qué estrategias podrían ser implementadas por la Red en este sentido?

TALLER DOCENTES

Propuestas / estrategias

- Generación de un espacio de intercambio de información y difusión vinculadas a la experiencia y trabajo que realiza cada cátedra que conforma la Red (propuesta para el próximo encuentro).
- Generación de espacios de intercambio entre cátedras “fuera de la Red” (interdisciplina – interfacultades) sobre la experiencia de cada una.

Detección de criterios que apoyan las propuestas mencionadas:

Proactivos

- Apoyo a cátedras mixtas (visión generalista)
- Ruptura de la formación tubular
- Apoyo institucional al trabajo con la comunidad
- Favorecer los “procesos” y no el producto

Regresivos

- Profesionalista
- Resistencia de las instituciones
- Estancamiento entre materias (aislamiento)
- Mecanismos de selección docente

TALLER ALUMNOS

Propuestas / estrategias

- Incorporación como miembros activos a nuevos grupos de trabajo y de estudiantes que compartan la misma temática.
- Respaldo de “la Red” a las cátedras en formación junto a la incorporación de la temática de Hábitat en el Programa Académico Universitario.
- Promoción y mayor difusión de la Red ULACAV en ámbitos de disciplinas afines.

TALLER INTEGRADO

Propuestas / estrategias a implementar desde la Red

- Formación de comisión de estudiantes para asumir un rol activo dentro de la Red.
- Generación de “una estrategia en común” La difusión como un compromiso hacia el trabajo interdisciplinario, invitación a más cátedras y aprovechamiento de redes virtuales para interrelaciones.

- Generación de espacios buscando el intercambio de experiencias entre cátedras fuera de la red (interdisciplina, interfacultades).

SISTEMATIZACIÓN SINTESIS TEMAS TRABAJADOS

- Los estudiantes manifestaron, que en muchas ocasiones, recién a lo largo del 5° año académico hay un acercamiento a la problemática de vivienda. Con una matrícula elevada de alumnos, donde el docente o los docentes encargados no son suficientes para la atención, por lo tanto esto dificulta el aprovechamiento de los conocimientos vertidos.
- En muchas ocasiones, la “obligatoriedad” de la asignatura no proporciona la solución académica ni garantiza que muchos alumnos se interesen en la temática, y en las universidades donde la asignatura a fin es optativa los cupos se terminan llenando rápidamente por aquellos verdaderamente interesados aunque todavía dejan fuera a un margen importante de alumnos.
- La experiencia de las estudiantes brasileñas consiste en “un trabajo interdisciplinario” entre alumnos de las diferentes carreras: se cita por ejemplo el trabajo de la construcción de un centro comunitario en el cual intervienen estudiantes de arquitectura, abogados, asistencia social e ingenieros, en un trabajo participativo con la sociedad, desde un programa de extensión. Siendo unos de los aspectos centrales la comunicación entre los usuarios, porque son ellos quienes realmente saben lo que quieren; el mecanismo que emplean es hablar con ellos filtrando dicha información para abordarlas como respuestas.
- Los estudiantes también perciben que el perfil docente actual es “profesionalista” siendo necesaria la formación pedagógica del docente.
- El modelo de enseñanza percibido por los estudiantes es considerado rígido, por lo tanto existe dificultad para reconocer o identificar las problemáticas, por lo tanto, también se dificulta el trabajo participativo interdisciplinario.
- Se detecta que muchas veces el hábitat se ve como “producto” y no como “proceso”, coincidiendo en este aspecto tanto estudiantes como docentes.
- Se espera la integración de otras disciplinas, tal como de la Geografía, ya que ellos tienen una visión más amplia de lo que se está pasando en la ciudad.
- Se desea una coherencia entre las asignaturas, pero también la discrepancia constituye un detonador para tomar decisiones o posturas.
- El interés de los estudiantes es hacer algo nuevo y diferente, realizar barrios integrados a la ciudad. Esto implica, que no debemos separar la arquitectura y el urbanismo, pensarlos como estructura, una visión integrada de la ciudad.
- La heterogeneidad genera mucho dinamismo en el conocimiento.
- Por otra parte, los estudiantes proponen que en los talleres se incorpore el tema del hábitat social, porque la inquietud existe, ya que en muchas ocasiones los proyectos que se realizan son museos, hoteles, etc. o en su defecto, vivienda pero no social.

EJE 2 – NIVEL SOCIAL

Consignas disparadoras:

1. ¿Cuál es la vinculación y el tipo de aportes de la Universidad ante las demandas y problemáticas socio-habitacionales existentes (en amplitud, pluralidad, heterogeneidad y diversidad)? Tipo de abordajes, calidad, alcance, limitaciones.
2. ¿Cuál es la vinculación y el tipo de aportes de las cátedras de la red ante las demandas y problemáticas socio-habitacionales existentes (en amplitud, pluralidad, heterogeneidad y diversidad)? Tipo de abordajes, calidad, alcance, limitaciones.
3. ¿Qué tipo de aporte e impacto debiéramos estar provocando? (considerar nivel gubernamental, comunitario y empresarial)

4. ¿Qué tensiones, aportes, rupturas, limitaciones perciben?
5. ¿Qué estrategias podrían ser implementadas por la Red en este sentido?

TALLER DOCENTES

Propuestas / estrategias:

- Generación de vínculos entre cátedras a partir de:
Creación de nuevos espacios/foros formativos y de intercambio, incentivando el debate, a fin de nutrirnos entre las unidades académicas, compartiendo experiencias, balances de cada unidad, apuntando a la formación docente, al compartir y generar documentos entre todos, etc.
Aprovechamiento de la tecnología y medios de comunicación (por ej. Skype): para la comunicación e intercambio a fin de fortalecer la integración.
- Búsqueda de relación Red – Cátedra – Facultad / Universidad. Visibilizar al interior de cada sede.
- Clarificación de “estructura de organización” de la red y de los espacios académicos. Grado, posgrado.
- Integración e intercambio entre el docente / el alumno como “modalidad habitual” en los encuentros.
- Implementación de ficha de cada espacio académico (lugar, composición, situación, plan de trabajo) buscando materializar aula virtual, foro, espacio de preguntas.
- Interdisciplinariedad en la práctica concreta: el convocar más disciplinas al encuentro.
- Fortalecimiento de los aspectos conceptuales, teóricos y científicos, fundamentos.
- Fortalecimiento del reconocimiento de la Red hacia el afuera: sedes, estratos de gobierno (superación de barreras institucionales – difusión).
- Posibilidad de integración de la comunidad con las que trabajan las cátedras.

TALLER ALUMNOS

Propuestas / Estrategias

- Obligatoriedad de la temática social en las cátedras en general en la currícula académica de cada facultad sin necesidad de obligatoriedad de una cátedra de hábitat. Plantear un cambio radical dentro de la universidad).
- Propuesta de trabajo interdisciplinario por parte de la universidad.
- Formación de un espacio virtual interdisciplinario para estudiantes y egresados (red) para intercambio de experiencias, trabajos, etc. Internacional.
- Institucionalización de los nexos entre los entes gubernamentales, no gubernamentales y académicos.

TALLER INTEGRADO

Propuestas / Estrategias a implementar desde la Red

¿QUÉ?	¿CÓMO?	¿QUIÉNES?
1) Estrategias para fortalecer la incorporación de la temática	Incorporar sistemáticamente en todos los años y materias, desde el enfoque de distintas disciplinas Teórico / Práctico / Talleres / Visita a campo / Extensión / Laboratorio.	Universidad – Facultad – Cátedra Docentes, alumnos, comunidad (macro), Estado, ONG’s, Instituciones,

		Interrelación de cátedra a través de la RED; experiencias anteriores / Presente	Sociedad. Intercambio de docentes y alumnos.
2) Incorporación de las TIC's		Vincular Facebook y página oficial	TODOS
3) Vinculación Universidad – RED		Compromiso Incorporar como espacio en cada página de cada universidad Definir aspectos conceptuales, teóricos y científicos (RED, obteniendo nuevos elementos de docencia)	Cátedra y Universidades

- Reconocimiento como ámbito de discurso, restituidor de un compromiso social: incorporación de más disciplinas que demuestren la realidad externa y su vínculo con diferentes niveles en la Universidad.
- Superación de barreras institucionales, relación con entidades gubernamentales. Conocimiento de la RED hacia afuera.
- Incorporación de actividades prácticas “en territorio” (con y en la comunidad), no solo instancias teóricas-prácticas en la academia.
- Difusión del desempeño de cada cátedra y/o taller que lleva adelante cada miembro de la Red (características, posiciones, tipo de actividades que realizan, etc.). Objetivo: conocimiento de las propuestas hacia las universidades.
- La Red como facilitador y conductor de acciones: Generación de nuevos espacios (virtuales, de pasantías en otras sedes, etc.) para el intercambio generación de estrategias, foros de debates, espacios para la capacitación docente desde la red, de intercambio de docentes y alumnos en otras cátedras, talleres conjuntos, modalidades varias como exposiciones de proyectos docentes-comunidades, incorporación de sugerencias bibliográficas, materiales y programas de intercambios, etc.
- Incorporación de conocimientos sociales en diferentes materias de la curricula (incluyendo las cátedras de proyecto) ello reemplazaría o complementaría la lucha por la obligatoriedad de una cátedra de problemática socio habitacional).

SISTEMATIZACIÓN TEMAS TRABAJADOS

Se trabajaron conceptos de vinculación con el contexto y tipo de aportes que realiza la universidad ante las problemáticas habitacionales y lo que se entiende cuando se habla de universidad, y su proceso histórico:

- La UBA (universidad masiva) tiene en cuenta grandes disciplinas y es cerrado frente a la problemática real.
Problemática de la vivienda / hábitat está en agenda desde hace rato (... títulos nuevos para prácticas viejas),
Existen gran diversidad en las tipologías del hábitat, reconociendo como se han producido y como se ha actuado favorece el alejamiento: ej. Plan de erradicación de villas / El Plan Federal, instala iguales tipologías en distintas partes del país (menos Chaco), sumado a que este plan incorpora un postgrado en la universidad sin consultar y en el cual asisten personas del plan federal.
- La Universidad de BRASIL, enmarcada por ciudades desiguales donde la formación universitaria está destinada a ciertos sectores de la población. La universidad federal es gratuita y no tiene compromiso frente a esta temática. Se está comenzado a trabajar la vivienda y el hábitat como “una temática”, reconociendo que un millón de personas viven en favelas y el 70% de ciudad se produce de manera informal y se trabaja en la universidad a partir de una cátedra de proyecto, no hay cátedras específicas y el estudiante no va a territorio, desconoce lo que pasa en su ciudad. Hay informalidad en la producción de conocimiento. Hay que realizar trabajos profundos mapeando y reconociendo espacios de favelas y los bacantes para trabajar, desde planes directores.

Resistencia de materias técnicas para trabajar en la problemática del hábitat. Se busca incorporar esta temática dentro de grupos de investigación existentes.

Muchos arquitectos y recursos para varios sectores pero pocos trabajan verdaderamente en las problemáticas de hábitat integral.

Política Nacional habitacional centralizada y desde 2003 se crea un Ministerio de las Ciudades; (apuesta a una política de hábitat descentralizada), de todos modos las facultades de arquitectura no están preparadas para trabajar en este sector, como tampoco lo están las ciudades pequeñas por lo que no hay ni siquiera un departamento para trabajar en favelas.

Se ha creado la Ley federal de estatuto de las ciudades, políticas urbanas, donde se regula normativamente y propone instrumentos para los proyectos inmobiliarios dando un cuadro normativo favorable en función de equidad y distribución en la composición de la ciudad.

- México: Estructurada fuertemente con gran Desigualdad, grandes polos sociales, grupos pequeños de poder. Desde 2006 Comisión Nacional de vivienda.

Las soluciones se dan a partir de unas minorías. Se invierten mas recursos en la forma que se dan que en como se los da. 13 millones escasez de vivienda. 6 millones de viviendas nuevas.

La Universidad está trabajando sobre producción social del hábitat, desde licenciatura hasta postgrados, ya hay una línea determinada. La universidad está abierta a la población pero faltan recursos, no manejan fondos, se busca el trabajo interdisciplinario trabajando con otras facultades.

Articula con el gobierno, se enfrenta con los grupos de poder, cuando se puede se trabaja en conjunto y cuando no por separado.

- Chaco: En la facultad de arquitectura no está incorporado el trabajo interdisciplinario, si en otras facultades con orientaciones en esas temáticas (sociales). No hay vinculación con la problemática y los profesionales que se forman.
- Litoral: En la Universidad se está incorporando una cátedra optativa de vivienda y ciudad, recién ahora.
- Córdoba (docente urbanismo UNC): Se cierra mucho a lo académico, sin ver la realidad. Barrios pobres considerados como ámbito rural, se trabaja desde ese concepto con los alumnos, evitando la problemática existente.
- CHILE (JOAN MC DONALS): Primera lucha en Johannesburgo, incorporar en el mapa a los sectores de menores recursos. Determinar un mapa verdadero, empezar a incorporarlo en la universidad desde el inicio para tener un impacto visual.
- En Montevideo en la academia se “transmite la norma” no se discute, ni genera otras opiniones. Se enseña lo formal.

Pensando propuestas para empezar a hacer desde la universidad (para la universidad, para el afuera, gobierno, sector inmobiliario, etc.).

Articulación: de las cátedras y las facultades, cursos de maestrías con temáticas de hábitat. Integración horizontal con otras disciplinas a fin de generar un producto conjunto y vincular la universidad con la realidad desde los mismos lineamientos. Para tener llegada coherente a la ciudad. Superar la existente problemática de burocracia dentro de la universidad.

No existe conocimiento de los docentes específicos del hábitat. No hay rigor de teoría. Necesidad de la universidad de generar capacitaciones para docentes en temáticas sociales. De todos los docentes.

Cambiar la visión, el enfoque. Tomarlo como un tema positivo, lo importante de intervenir en estos sectores, claves positivas, entusiasmar a los estudiantes.

Interdisciplina: Integración a nivel del proyecto, buscando no solo el objeto arquitectónico sino la integración y la resolución de las problemáticas abarcando todas sus temáticas.

Favorecer la auto-organización desde la universidad en estos sectores de gran diversidad. Hay muchos alumnos con interés en trabajar en esta temática. Diseño de la comunicación como un punto importante en el trabajo barrial. Como así también el trabajo en red con demás instituciones.

La visión hacia la universidad de parte de la población y las organizaciones que trabajan en los barrios sobre las metodologías que se utilizan cuando se trabaja desde la universidad con las comunidades.

Están cambiando las perspectivas de los arquitectos sobre esta temática, apoyado por ejemplo en actividades entre diferentes organismos de la sociedad (convenio ong-universidad) sobre el derecho a la ciudad, los sectores marginales, etc. Se reconoce al colegio de arquitectos quien está en contra de dicha capacitación, considerando una tarea ilegal.

Interacción y reconocimiento de la población con la que se trabaja. Líder comunitario (u otros) = "Investigadores populares": Conocimientos sobre el barrio y ciudades, y sabe enfrentar un discurso y a un profesional.

La universidad católica de Córdoba, logra trabajar fuera de los tiempos académicos. Se busca que el alumnado conozca y dedique al menos un semestre junto a profesionales que se unen a un proyecto de problemática del hábitat.

Falta dentro de la facultad de arquitectura incorporar prácticas sociales, en las comunidades y en materias hasta inclusive técnicas como lo pueden ser, entre otras, las instalaciones.

En la universidad pública la masividad hace difícil trabajar con los alumnos en estas temáticas. Desde rsu (responsabilidad social universitaria) en la católica trabaja con las comunidades con las materias técnicas como instalaciones.

EJE 3 – NIVEL INSTITUCIONAL

Consignas disparadoras:

- ¿Cuál es la valoración y reconocimiento de estas temáticas y estrategias pedagógicas en las universidades?
- ¿Qué factores institucionales potencian o restringen la formación profesional que se requiere y desea?
- ¿Qué tensiones, aportes, rupturas, limitaciones perciben?
- ¿Qué requerimientos hacia las políticas de educación superior resultan necesarios?
- ¿Qué estrategias podrían ser implementadas por la Red en este sentido?

TALLER DOCENTES

Propuestas / Estrategias

- Promoción de una formación lo más amplia posible.
- Incorporación de otras disciplinas, de nuevas capacidades (economía, comunicación social, etc.)
- Involucramiento de otros: largo plazo / estrategias de sostenibilidad, acuerdos con otros actores.
- Reconocimiento y visibilización de la "demanda" (ciudadanía: dimensión política → compromiso social universidad (ética) → fomento de compromiso social Universidad PSH.
- Generación de estrategias de visibilización de nuestro rol.

TALLER ALUMNOS

Propuestas / Estrategias

- Promoción de la temática en el perfil del egresado: problemática de hábitat en la currícula académica a implementarse en otras materias.
- Estrategias de "difusión". (Los estudiantes: actores interesantes para difundir el espacio dado en la red).
- Generación de convenios entre actores: órganos decisorios como el gobierno, instituciones
- Incorporación de miembros estudiantiles y movimientos / organizaciones sociales a la Red
- Crear seminarios regionales a corto plazo

TALLER INTEGRADO

Propuestas / Estrategias

- Cuatro segmentos analíticos correspondiendo con a cuatro niveles de acción (difusión, formación, integración e institucionalización) como una “estrategia integral” para revertir debilidades actuales y potenciar las fortalezas.
En este sentido se definen cuatro acciones e indicadores de seguimiento para su evolución en el tiempo, con el objetivo de tomar conciencia del capital del que dispone la red en sus 17 años y poder definir las políticas de acción como red, así como asumir como integrantes los compromisos que nos tocan en pos de un reforzamiento como equipo.
A tal fin se establece un **mecanismo de información periódica cada cuatro meses** a los fines de recopilación de lo producido por la red y sus integrantes

Difusión	Formación	Integración	Institucionalización
- Relevar lo producido - Cuánto se publica: acciones comunicativas en prensa. Publicaciones; organización de eventos -Socialización de la producción de cada encuentro	Cantidad de: alumnos, docentes, investigaciones, investigadores, población afectada, tesistas, cátedras o seminarios (grado), posgrados, extensión, intercambio intercátedras.	-Incorporación de movimientos sociales u otras organizaciones -Incorporar otras disciplinas (comunicación social) -Incorporar nuevas cátedras (docentes, estudiantes y pobladores)	-Cátedras existentes: obligatorias, electivas, optativas (evolución en el tiempo) -Docentes rentados -Reconocimiento institucional de la red (aprobación del consejo directivo)

- Esfuerzo x la obligatoriedad
- Mayor difusión y promoción por diferentes medios de la red.
- Trabajo en trinidad: conocimiento – investigación – práctica (conceptos que deben manejarse “en conjunto”).
- Incorporación de nuevos profesionales a la Red y mantener a los ex alumnos en contacto.
- Incorporación de la comunidad a la Red: organizaciones sociales, colegio de Arq.
- Sumar la Web de la red a la de la Universidad.
- Intercambio ínter facultades, llevar las experiencias de las cátedras a otras disciplinas, abogacía, economía, medicina, etc.

SISTEMATIZACIÓN TEMAS TRABAJADOS

Paulina, profesora de Mendoza, comenta que junto a sus compañeros de cátedra, presentaron una ponencia que recoge las experiencias llevadas a cabo desde la cátedra de vivienda social por parte de los alumnos en comunidades con bajos nivel de recursos económico y con falencias habitacionales (ediliciamente, tenencia del terreno, etc.)

Walter, también de Mendoza, participa de la cátedra de vivienda social en la Facultad de Arquitectura, realizó su tesis en base a la temática de la vivienda social.

Carlos Olgún, es el titular de vivienda social en la facultad de arquitectura de Mendoza. Considera importante destacar el trabajo de extensión que desde la facultad de Arquitectura lleva a cabo con los municipios o con la federación de cooperativas, trabajando de manera conjunta con otros actores.

Marcelo Salgado, de la facultad de Rosario trabaja en conjunto, con profesionales de Trabajo social, llevando a cabo una cátedra dentro de la Escuela de Trabajo Social, que toma la temática de vivienda.

La ponencia presentada presenta los primeros resultados de cómo fue visto el dictado de la materia, por parte de los alumnos.

Laura Collet, docente de la Universidad Católica de Córdoba, de las materias Instalaciones I y II, también participa de un equipo de investigación, como también se desarrolla en extensión y responsabilidad social universitaria (cuatro áreas que la Universidad se plantea desarrollar). La ponencia presentada cuenta las experiencias de éstas cátedras en barrios marginales de Córdoba.

Paola Bagnera, perteneciente a la Facultad de Arquitectura de Santa Fe, en su ponencia cuenta el proceso complejo que significó introducir dentro de la curricular de la carrera, la cátedra de vivienda social, como materia optativa, y la experiencias llevadas a cabo desde la misma.

Pablo, egresado de la carrera de Ingeniería Civil, colabora en la cátedra interdisciplinaria de Santa Fe.

Yamila, arquitecta de la facultad de Santa Fe, trabaja en la cátedra de la misma destinada a viviendas sociales, dentro del área de investigación.

Silvia, Trabajadora Social, de Santa Fe, considera que la posibilidad de incorporar una materia que desarrolle temáticas referidas al hábitat, permite incorporar otras visiones. Además, continua, hoy los desafíos de las universidades es el incorporar otras visiones, como la de los sectores más vulnerables, reconociendo que el acceso a bienes materiales responde a derechos.

Luis, Decano de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Pernambuco, es de formación profesional en Sociología.

Con la recuperación de la democracia en Brasil (1988) se trabajó mucho con la democratización de las políticas públicas, por lo tanto el trabajo llevado a cabo desde la universidad tiene una estrecha relación con los Gobiernos locales.

Conclusiones previas de valoración y reconocimiento de temáticas y estrategias pedagógicas en las universidades:

- El utilizar términos alternativos al dictado de las materias en las distintas cátedras (opcionales, electivas) y no dentro de la curricula académica obligatoria demuestra una escasa valoración. Pero al mismo tiempo existe un reconocimiento de aquella pequeña porción interesada en la temática.
- El que existan estas cátedras, aunque sea desde la modalidad de optativas o electivas, mueve el interior de las instituciones y aumenta la demanda del sector estudiantil que va incidiendo desde adentro.
- Es necesario ver el perfil sobre el profesional que se intenta formar y a las demandas de que sector va atender.
- Distinguir entre el grado y post grado, ya que dentro del último se encuentra gente interesada en la temática, pero dentro del grado los docentes buscan oportunidades que permitan generar éstas cátedras, pero al ser optativas o electivas, no cuentan (en algunos de los casos) con sueldos asignados a los docentes que las dicten, lo que demuestra una falta de reconocimiento verdadero al no destinar recursos para desarrollar estas temáticas.

Al post grado sólo acceden algunos profesionales, lo cual sectoriza el conocimiento.

- Es necesario la interdisciplinariedad para el trabajo conjunto de problemas reales de la sociedad.
- La elección de la temática está relacionado con el proyecto profesional de cada uno, con el ¿para qué?, ¿para que uno hace lo que hace?, si queremos aportar a la reproducción social, ¿Qué tipo de reproducción?, y su vez también tiene relación con un proyecto societal.
- Entender a la producción social del hábitat como la producción social de conocimiento.

Los factores potenciadores o restrictivos identificados fueron los siguientes:

Potenciadores:

- La incorporación de proyectos de investigación que permita arrimar esta temática, alumnos y profesionales de distintas profesiones.

Restrictores:

- Cada carrera busca generar una especificidad de la profesión lo que no permite la interdisciplinariedad.
- CONEAU, plantea las condiciones básicas para el desarrollo de las profesiones, hay un fuerte recorte profesional que se basa en el desempeño de ciertas cuestiones que permitan el ejercicio de la profesión.

La integración entre las profesiones es una necesidad, lo que lleva a una necesaria flexibilidad en las exigencias para el acceso de apoyo financiero como para los concursos docentes: Cambios que van a ser posibles cuando exista una mayor divulgación de esta temática. Es necesario dar a conocer, permitirá multiplicar los espacios de discusión.

Visibilizar las actividades y experiencias, debe estar acompañado de la incorporación de alianzas con nuevos actores, como por ejemplo otros profesionales ya insertos laboralmente y que buscan mayor profundización en la temática, o con los colegios profesionales que permitan instancias de encuentros con otros profesionales y formación en la temática.

Factores proactivos:

- Nuevos recursos (investigación, extensión, redes, etc.)
- Institucionalización cátedra (puntapié, ir por más)
- Proyectos investigación
 - Interdisciplina
 - Motor disparador
 - Posgrados
- Posibilidad de divulgar / visibilización (nuevos medios TIC'S)
- Posgrado e investigación: se propicia la sensibilización: siendo importante la diferenciación con la "problemática socio habitacional".

Factores regresivos:

- Escasa promoción interdisciplina
- Escasa formalización, acreditación materias
- Fuerte perfil "profesionalista" (carrera) – CONEAU
- Cargos docentes: "campo profesional" / No rentados (¿valorización interna?)
- Escasa visibilidad por falta atención institucional (colega – profesores – alumnos)

Concursos: escasa valor

VII- Estructura financiera

Para su realización, el XVII Encuentro contó con los siguientes aportantes:

- Facultad de Arquitectura- Universidad Católica de Córdoba.
- Secretaría de Proyección social y RSU- Universidad Católica de Córdoba.
- Secretaría de Desarrollo y Asuntos Institucionales- Universidad Católica de Córdoba.
- Escuela de Trabajo Social- Universidad Nacional de Córdoba.
- Proyecto Habitando MLAL- Asociación de Vivienda Económica y Cooperación italiana.

Los costos totales ascendieron a \$17.293 (U\$S4.069)

VII- Evaluación del Encuentro

A fin de tener registro de la percepción de los participantes se recogió una evaluación al finalizar el Encuentro. Si bien la cantidad de fichas recogidas (24 fichas en total) no constituyen una muestra representativa, permiten relevar una impresión de los resultados alcanzados, los cuales se complementan con las apreciaciones de los organizadores registradas a continuación.

DIFUSIÓN Y CONVOCATORIA GENERAL:

¿Cómo se enteró del Encuentro?

Difusión por mail	16.70%
Difusión en Páginas Web	8.30%
Diario o Revista	12.50%
Otros:	62.50%
Especificación: lo invitó un amigo-cátedra-habitudinal en los encuentros / encuentro anterior	

Comunicaciones:

	Baja	Aceptable	Alta	Muy alta	N/C
¿En qué medida sus consultas fueron respondidas rápida y apropiadamente antes y durante el encuentro?	8.30%	41.70%	41.70%	8.30%	0.0%
Cant. de fichas	2	10	10	2	0
¿Cuál fue el nivel de comunicación con la coordinación antes y durante el encuentro?	16.70%	25.00%	37.50%	16.70%	4.10%
Cant. de fichas	4	6	9	4	1

LOGÍSTICA

	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	N/C
Lugar del encuentro	0	1	11	12	0
		4.20%	45.80%	50%	
Servicio de cafetería	0	1	5	18	0
		4.20%	20.80%	75%	
Personal del apoyo	0	0	10	14	0
			41.70%	58.30%	
Equipos disponibles	0	0	11	11	2
			45.85%	45.85%	8.30%
Hospedaje (autogestión)	2	2	10	3	7
	8.30%	8.30%	41.70%	12.50%	29.20%
Logística general	0	0	8	14	2
			33.30%	58.40%	8.30%
Costos (autogestión)	0	1	11	7	5
		4.20%	45.80%	29.20%	20.80%
Organización general	0	0	10	14	0
			41.70%	58.30%	

CONTENIDOS

	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	N/C
Contenidos generales	0	4	14	6	0
		16.60%	58.40%	25.00%	
Conferencistas invitados	0	5	12	7	0
		20.80%	50.00%	29.20%	
Trabajo en talleres	0	3	6	14	1
		12.40%	25.00%	58.40%	4.20%
Adecuación de los tiempos	0	4	7	13	0
		16.60%	29.20%	54.20%	
Debates y conclusiones	0	4	8	12	0
		16.60%	33.40%	50.00%	

EVALUACIÓN GENERAL

	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	N/C
Considera que el encuentro en términos generales fue:	0	0	13	11	0
			54.20%	45.80%	

COMENTARIOS GENERALES:

Textuales

- Hubiese sido interesante una mayor presencia de “lo que hacemos” en cada cátedra (espacios para intercambio) también incorporar visita a experiencias locales (como en ULACAV Montevideo).
- Me gustó mucho la interacción de opiniones (muy enriquecedora) entre alumnos, recién recibidos y profesionales o personas idóneas ya en el tema.
- Sería importante hacer hincapié en los proyectos ya realizados, con muestrario de metodologías, técnicas constructivas, tipos de actores y relación con el contexto. A manera de análisis de modelos para poder aplicarlos en otras zonas de Latinoamérica. Estuvo excelente la muestra de los 2 proyectos del taller social, con los ejemplos de Mendoza, de los cuáles se puede extraer ideas, tipos de abordaje, análisis, diagnóstico, participación entre los actores directos y las técnicas constructivas aplicadas.
- Sería bueno poder implementar las propuestas a las que se llegó!!.
- Que crezca la idea de red literalmente hablando.
- Fue una experiencia muy enriquecedora y muy bien presentada y desarrollada.
- Foi um encontro muito positivo, debates e participações intensos.
- Se percibe repetición de comentarios, conclusiones, dinámicas de trabajo, con respecto al año anterior. Entiendo que las ponencias presentadas deberían aportar al debate en talleres, pero si no, se pierde la especificidad de la temática “anual” y se sigue debatiendo los mismos ejes: el sentido y funcionamiento de la red.
- Observación: me hubiese gustado que las ponencias, por lo menos una, hayan sido expuestas.

- Conferencias: como el encuentro no se basa en conferencias, las que se incorporen deberían ser más pertinentes. Haber concentrado todas las conferencias en un día fue muy tedioso.
- Participación: en la red debemos superar las barreras de lo teórico e institucional, es decir, reforzar trabajos en taller e incorporar a la comunidad, no sólo ser académicos.
- Incorporar voz y voto de los estudiantes en la estructura organizativa de la red.
- Gracias por la buena disposición y compromiso..
- El día de llegada fue un tanto largo con muchas charlas (algunas poco significativas) si tenemos en cuenta que veníamos de 13 horas de viaje.
- El encuentro fue muy agradable. Influyó en ello el asentamiento de la Red, los temarios tratados, la integración y fundamentalmente la calidez y amabilidad de los anfitriones.